



**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

**Medellín Veinticinco (25) De Junio De Dos Mil Diecinueve (2019)**

**RADICADO:** 2-23215-15  
**CONTRAVENCIÓN:** PRESUNTA VIOLACIÓN A LA LEY 388 DE 1997  
**CONTRAVENTOR:** YOLANDA MORALES  
**DIRECCIÓN:** CALLE 46 N° 14C - LOTE

**RESOLUCIÓN N°. 313-Z3**  
**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD**  
**SANCIONATORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO**

El Inspector de Control Urbanístico, Zona Seis de Medellín en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, Decreto 1355 de 1970, artículos 19 y 186, Decreto Delegatario Municipal 1923 de 2001, y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y en base a los siguientes,

**HECHOS**

Según informe por parte del Auxiliar de la Inspección 9A, RODRIGO ALBERTO HENAO SALDARRIAGA, el día 24 de junio de 2015, de visita administrativa en el lugar de los hechos donde fue atendido por el señor GIOVANNI OSPINA RESTREPO identificado con cedula de ciudadanía 71'725.441, se pudo visualizar que en la mencionada dirección se lleva a cabo obra de construcción sin la respectiva licencia, se logra apreciar que ya va muy adelantada, a la hora de la suspensión de la obra, ya se estaba adelantando el segundo nivel.

El 28 de julio de 2015 de 2016, dio inicio a las actuaciones, mediante Auto Por el Cual se Ordena una Averiguación Preliminar.

A folio 9, reposa Orden de Policía N° 336, por medio de la cual se dispone una medida policiva de suspensión y legalización de una Actuación Urbanística.

A folio 11, reposa informe de visita por parte de la Inspección de permanencia 4, turno segundo, fechado 16 de julio de 2015, se pudo observar que se adelanta construcción, en el momento de la visita adelantaban trabajos relacionados con posibles bases para otro piso, por tanto se suspendió la obra, y según manifestación de los vecinos del sector allí trabajan durante la semana y en horario diurno.



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

A folio 22, reposa caratula con radicado 2-28083-15, acumulado a este proceso también.

A folio 26, reposa Oficio Respuesta por parte de la Subsecretaria de Gestión de Bienes del Municipio de Medellín, donde informan que una vez verificada la base de datos de la Unidad Administrativa de Bienes Muebles, no se encuentran títulos que acrediten la propiedad al municipio de Medellín para el lote de terreno localizado en el cruce de la Calle 46 con Carrera 14C.

A folio 27, reposa Edicto fechado 15 de septiembre de 2015, notificando la Orden de Policía N° 336, por medio de la cual se dispone una medida policiva de suspensión y legalización de una Actuación Urbanística.

A folio 31, reposa Resolución N° 511 del 11 de noviembre de 2015, Por medio de la cual se inicia un procedimiento sancionatorio y se formulan cargos.

A folio 37, reposa Edicto fechado 02 de febrero de 2016, notificando la Resolución N° 511 del 11 de noviembre de 2015, Por medio de la cual se inicia un procedimiento sancionatorio y se formulan cargos.

A folio 45, reposa Informe de visita técnica por parte del Arquitecto CESAR EDUARDO AMAYA URREGO, donde informa que existe una construcción de 3 pisos (sótano, primero y segundo piso), en obra gris, losas en placa fácil, pórticos de concreto, muros toletes de cerramiento. En el momento de la visita la construcción se encuentra abandonada sin actividades de obra, las obras que se adelantaron, tienen un área en sótano de 15 m<sup>2</sup>, primer piso 32.59 m<sup>2</sup> y segundo piso 40 m<sup>2</sup>, total = 87.59 m<sup>2</sup>.

A folio 48, reposa Auto de Traslado de Pruebas para Alegatos Finales, fechado 24 de febrero de 2017, por medio del cual se ordena el traslado de pruebas y se concede término para presentación de alegatos.

A folio 53, reposa caratula con radicado 2-29785-15, acumulado a este proceso.

A folio 88, reposa informe técnico por parte del Profesional Universitario CARLOS MARIO LONDOÑO LONDOÑO, fechado 08 de agosto de 2018, no se encontró licencia de construcción, la infracción consiste en: Construcción de edificación de 4 pisos con 4 viviendas en un predio de particulares, este predio en el plan de ordenamiento territorial es considerado como un espacio público proyectante, para generar espacios recreativos y ecológicos con senderos peatonales, la posesión del edificio es de la señora YOLANDA MORALES, identificada con cedula de ciudadanía número 71'619.277, inmueble ubicado en la Carrera 14C N° 46-03/09/11, se pudo constatar la existencia de un edificio de 4 pisos con un área total construida = 185.90 m<sup>2</sup>. Esto como última actuación.



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815





**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

Que a la fecha de expedición de esta providencia, el despacho no ha proferido acto administrativo alguno, que imponga sanción al presunto infractor.

**CONSIDERACIONES**

Acorde con el contenido de la queja a que se alude en el aparte anterior, advierte ésta Agencia Administrativa, que los hechos materia de investigación, tuvieron lugar y fueron hace más de 3 años, por lo que corresponde a esta dependencia, acorde con los supuestos antes planteados, determinar la posibilidad de continuar o no con el trámite de la presente actuación por presunta violación a los preceptos contenidos en la Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 28 inciso 2° de la Constitución Nacional, a través del cual se establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles, nuestro ordenamiento legal contempla el fenómeno de la CADUCIDAD, limitándose en el tiempo la posibilidad de que las autoridades impongan sanciones.

Acorde con los argumentos antes expuestos, resulta forzoso concluir que en el caso a estudio, se imposibilita al despacho continuar con el trámite de la actuación tendiente determinar la consecuente responsabilidad frente a la falta, en lo relacionado a la construcción sin licencia en el inmueble en lo referente a la parte privada del mismo, tras advertir que desde la fecha de ocurrencia de los hechos han transcurrido más de tres (3) años y en consecuencia se ha producido el fenómeno de la caducidad de la facultad del estado para imponer nuevas sanciones, por lo cual procederá el despacho a declarar la extinción de la presente acción contravencional, frente a los obras de construcción en la parte privada del inmueble, **ya que NO opera la prescripción en materia de espacio público y siempre estará vigente la opción estatal de recuperarlo**, ya que frente a este tipo de construcciones o modificaciones, **la administración no pierde la facultad de recuperarlo posteriormente y mediante un nuevo trámite, pues es claro que el espacio público es un bien inalienable, imprescriptible e inembargable.**

Para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápite dentro del cual se encuentra incorporado el artículo 38 que en su tenor literal señala: "Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas".

Que el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra que:



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

**Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria.** *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiese ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

*Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución. La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria.*

Que el artículo 28, inciso 2° de la Constitución Nacional, establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles.

Que el artículo 63 de la Constitución Nacional, establece que "Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables."

Que para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápite dentro del cual se encuentra incorporado el precitado, artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que en el presente proceso de infracción urbanística, remitido a la Inspección de Control Urbanístico, Zona Seis de Medellín, según la remisión ya referenciada, se determina que ya han pasado más de los tres (3) años previstos en la citada normativa, desde que la administración conoció de la infracción y desde que se presumen, terminaron los hechos y por lo tanto es viable y procedente, declarar la caducidad de la facultad sancionatoria en la presente actuación administrativa, tal como se indicará en la parte resolutive de este proveído.

Que de conformidad con la línea jurisprudencial, respecto a la institución jurídica de la caducidad, sentencia **C- 875 del 2011**, Magistrado Ponente, doctor **Jorge Ignacio Pretelt Chaljub**; Sentencias C-562 de 1997; C-680 de 1998; C-1512 de 2000; C-



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)







**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

131 de 2002; C-123, C- 204 de 2003 y C-598 de 2011; en alguno de los apartes de dichas sentencia, las altas cortes indican, (...):

*La institución jurídica de la caducidad se fundamente en que la administración, se le impone unas obligaciones relacionadas con el cumplimiento de sus deberes y su no ejercicio dentro de los términos señalados por la ley procesal, constituye una omisión en el cumplimiento de sus obligaciones de naturaleza constitucional. La facultad sancionatoria de la administración, eminentemente reglada, está conformada por principios de legalidad y observancia del debido proceso, la Jurisprudencia Constitucional ha definido el derecho al debido proceso como: (...) Sentencia C- 980/10, M. P. Gabriel Eduardo Mendoza Gil, (...) sic "...La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso, como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia, precisando algunos aspectos que determinan y delimitan su ámbito de aplicación Inicialmente, ha destacado que se trata de un derecho constitucional fundamental, de aplicación inmediata, consagrado en el artículo 29 Superior, que le reconoce directa y expresamente ese carácter, y en los artículos 6° y 209 del mismo ordenamiento, en los que se fijan los elementos básicos de la responsabilidad jurídica de los servidores públicos (art. 6°) y los principios rectores que deben gobernar la actividad administrativa del Estado (art. 209). Dentro de ese marco conceptual, la Corte se ha referido el debido proceso administrativo como "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados."...*

Que a sí mismo, el Consejo de Estado, mediante Sentencia del 21 de julio de 2016, Radicado 1001032800020150000500 (20150005), Sección Quinta, ha señalado que:

*El artículo 38 del Decreto 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), vigente para el momento de los hechos específicos, hoy artículo 52 de la Ley 1437 del 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo - CPACA), aludía a que las facultades que tenían las autoridades administrativas para sancionar caducaban a los tres años de producido el acto que pueda ocasionarlas. Acorde con ello, y al estudiar una*



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





**Alcaldía de Medellín**  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

*demanda de nulidad y restablecimiento de derechos, sobre una resolución que sancionó a un partido político por desconocer los límites de ingresos y gastos en la campaña de un candidato, la Sección Quinta del Consejo de Estado reiteró la sentencia del 29 de septiembre del 2009 de la Sala Plena de este tribunal, la cual unificó la jurisprudencia en relación con determinar la tesis que se debe adoptar frente al régimen sancionatorio, **indicando que la sanción se impone de manera oportuna "si dentro del término asignado para ejercer esta potestad se expide y se notifica el acto que concluye la actuación administrativa sancionatoria, que es el acto principal o primigenio y no el que resuelve los recursos de la vía gubernativa"** (C.P.: Carlos Enrique Moreno Rubio).*

Que esta misma tesis, ya se había reiterado en la jurisprudencia del Consejo de Estado y que fue recogida de manera expresa, por el artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que toda vez, que este despacho tiene conocimiento que los hechos materia de conocimiento, objetos de la infracción, fueron realizados hace más de 3 años y no es posible para la fecha actual, imponer al (los) presunto(s) contraventor(res), cualquier tipo de las sanciones contempladas en el artículo 104 de la ley 388 de 1997, por cuanto ya han transcurrido más de los 3 años contemplados en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, para imponer cualquier tipo de sanción, es deber de este despacho, pronunciarse sobre la caducidad de la facultad sancionatoria del Estado, para actuar frente a las infracciones realizadas en la dirección ya referenciada, en lo concerniente a la realización de obras constructivas sin licencia, en el área privada de dicho inmueble exclusivamente.

En mérito de lo expuesto, **LA INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO, ZONA SEIS DE MEDELLÍN**, en ejercicio de la función de policía y de conformidad con las facultades conferidas mediante el Decreto Municipal 1923 de 2001,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la **CADUCIDAD** de la acción contravencional en el proceso radicado con el expediente **Nº 2-23215-15**, respecto de las obras de construcción realizadas sin licencia en el inmueble ubicado en la **CALLE 46 Nº 14C - LOTE**, ante la imposibilidad de imponer cualquier tipo de sanción a **YOLANDA MORALES**, sin más datos, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia y al tenor de lo dispuesto en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Conminar a la señora **YOLANDA MORALES**, sin más datos, para que se abstenga de realizar cualquier actuación urbanística en el inmueble localizado en la **CALLE 46 Nº 14C - LOTE**, de esta ciudad, sin contar



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA**  
**SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA**  
**INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS**

previamente con la licencia correspondiente, o en contravención a la misma, acogiéndose a los lineamientos de las normas urbanísticas.

**ARTICULO TERCERO:** Notificar la presente providencia a las partes interesadas dentro del proceso, de acuerdo a lo señalado en artículos 66 al 69 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTICULO CUARTO:** Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que deberá ser interpuesto y sustentado ante este mismo despacho, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de la última notificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO QUINTO:** Una vez ejecutoriado el presente acto administrativo **PROCÉDASE AL ARCHIVO** de las presentes diligencias, una vez realizadas las desanotaciones correspondientes.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIOSELINA MONSALVE ZULETA**  
Inspectora

  
**SERGIO ANDRÉS MEJÍA ARISTIZABAL**  
Secretario

**NOTIFICACION PERSONAL:** En la fecha que aparece al pie de la firma, notifico en forma personal a los interesados, la Presente resolución, a quien además se le hace entrega de copia íntegra y gratuita de la misma.

**NOTIFICADO (A):**

Nombre

Elida Yolanda Ar

Firma

[Firma manuscrita]

Cédula de ciudadanía

43288328

Teléfono

346494123

**FECHA DE NOTIFICACIÓN: DÍA ( 3 ) MES ( 7 ) AÑO (2019) HORA ( 4 )**

*Removido a Tenorio*

  
**SECRETARIO (A)**







Alcaldía de Medellín  
**Cuenta con vos**

ALCALDÍA DE MEDELLÍN  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA  
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA  
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Medellín, 25 de Junio de 2019

Señora  
YOLANDA MORALES  
CARRERA CALLE 46 N°14C LOTE

RADICADO: 2-23215-15  
CONTRAVENCIÓN: Presunta Violación a la Ley 388 de 1997  
CONTRAVENTOR: YOLANDA MORALES  
DIRECCIÓN: CARRERA CALLE 46 N°14C LOTE

*Cra 14c # 46-03.*

**Asunto:** Citación Para Notificación Personal De Un Acto Administrativo.

Con el fin de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011, se le solicita presentarse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de la presente citación, a la Secretaría de la Inspección de Policía de Control Urbanístico, zona 6 de Medellín, ubicada en el segundo piso de la Casa de Justicia el Bosque, en la Carrera 52 No. 71-84 de la ciudad de Medellín, Teléfonos 4939889 - 4939815, en los horarios lunes a Jueves de 8 a 12 am y de 1:30 a 5:30 y viernes de 8 a 12 y de 1:30 a 4:30, con el propósito de Comunicarle personalmente el contenido de acto administrativo expedido dentro de la actuación administrativa con el radicado de la referencia, por Infracción Urbanística violación a ley 388 de 1997.

Si dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al envío de esta comunicación no se presentase, se procederá a la comunicación del acto administrativo por medio de AVISO, de conformidad con lo previsto en el 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011 o por cualquier medio idóneo y eficaz para hacerlo y se continuará con el trámite correspondiente

Atentamente,

*[Firma]*  
DIOSELINA MONSALVE ZULETA  
Inspectora

*Jennifer Villada,  
(Inquilina)  
02-Julio-2019.*



Secretaría de Seguridad y Convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad Inspecciones de Policía  
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis  
Carrera 52 71-84, Tel: 4939889-4939815



www.medellin.gov.co



Devil's Mountain  
(or the peak)  
2:55 - 3:00



Alcaldía de Medellín

Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN  
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA  
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA  
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Fecha de Visita: 02 – Julio - 2019  
Expediente: 2-23215-16  
Contraventor: YOLANDA MORALES  
Dirección: CALLE 46 # 14 C LOTE  
Asunto: INFRACCIÓN URBANÍSTICA

INFORME

AL MOMENTO DE REALIZAR LA VISITA EN LA DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN QUE ACTUALMENTE TIENE LA PROPIEDAD CARRERA 14 C # 46 – 09, **POR INFORMACIÓN DE LOS VECINOS, NOS RECIBE LA SEÑORA JENNIFER VILLADA INQUILINA DE LA SEÑORA YOLANDA RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN CARRERA 14 C # 46 – 15 INTERIOR 102 Y DE MANERA CORDIAL NOS RECIBE LA CITACIÓN DE LA RESOLUCIÓN 313 Z3 POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO**, SE ANEXA REGISTRO FOTOGRÁFICO



Juan E Hdez  
JUAN ESTEBAN HERNANDEZ RIVERA  
Auxiliar Notificador



Secretaría de Seguridad y convivencia  
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia  
Unidad de Inspecciones  
Inspección Control Urbanístico zona 6  
Casa de Justicia el Bosque Carrera 52 Nro. 71-84  
Teléfono 4939815 - 4939889



www.medellin.gov.co

